



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1151

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 18 noiembrie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 272 din 28 mai 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2), ale art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din Codul de procedură civilă	2–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.430. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 420/2005 privind înființarea și funcționarea Punctului Național de Contact pentru aplicarea recomandărilor propuse de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) în Ghidul pentru Întreprinderi Multinaționale	9–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
6.545. — Ordin al ministrului finanțelor privind prospectele operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat aferente lunii noiembrie 2024	12–13
6.792. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea anexei la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.631/2015 pentru aprobarea competenței teritoriale de administrare	14
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
40. — Hotărâre pentru aprobarea condițiilor de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local din data de 8 decembrie 2024 din municipiul Giurgiu, județul Giurgiu	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 272

din 28 mai 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2), ale art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Biroul Executorului Judecătoresc Tudor Irina Alexandra în Dosarul nr. 9.191/301/2022 al Judecătoriei Sectorului 3 București. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.131D/2022.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.295D/2022, nr. 2.367D/2022, nr. 2.375D/2022, nr. 2.475D/2022, nr. 2.637D/2022, nr. 2.854D/2022, nr. 2.886D/2022, nr. 2.921D/2022, nr. 2.938D/2022, nr. 2.940D/2022, nr. 182D/2023, nr. 246D/2023, nr. 311D/2023, nr. 448D/2023, nr. 464D/2023, nr. 494D/2023, nr. 507D/2023, nr. 652D/2023, nr. 712D/2023, nr. 734D/2023, nr. 756D/2023, nr. 819D/2023, nr. 1.050D/2023, nr. 1.334D/2023, nr. 1.538D/2023, nr. 1.539D/2023, nr. 1.545D/2023, nr. 1.551D/2023, nr. 1.628D/2023—nr. 1.630D/2023, nr. 1.670D/2023, nr. 1.706D/2023, nr. 2.231D/2023 și nr. 2.237D/2023, care vizează excepții de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2), ale art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, excepții ridicate de Biroul Executorului Judecătoresc Tudor Irina Alexandra în dosare ale Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, ale Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și ale Tribunalului București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.295D/2022, nr. 2.367D/2022, nr. 2.375D/2022, nr. 2.475D/2022, nr. 2.637D/2022, nr. 2.854D/2022, nr. 2.886D/2022, nr. 2.921D/2022, nr. 2.938D/2022, nr. 2.940D/2022, nr. 182D/2023, nr. 246D/2023, nr. 311D/2023, nr. 448D/2023, nr. 464D/2023, nr. 494D/2023, nr. 507D/2023, nr. 652D/2023, nr. 712D/2023, nr. 734D/2023, nr. 756D/2023, nr. 819D/2023, nr. 1.050D/2023, nr. 1.334D/2023, nr. 1.538D/2023, nr. 1.539D/2023, nr. 1.545D/2023, nr. 1.551D/2023, nr. 1.628D/2023—nr. 1.630D/2023, nr. 1.670D/2023, nr. 1.706D/2023, nr. 2.231D/2023 și nr. 2.237D/2023 la Dosarul nr. 2.131D/2022, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiate, a excepțiilor formulate. În ceea ce privește dispozițiile art. 82 alin. (2) din Codul de procedură civilă, arată că acestea sunt norme de procedură care prevăd limitele caracterului devolutiv al apelului și sunt în acord cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, iar în ceea ce privește dispozițiile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care prevăd modalitatea de suportare a cheltuielilor de executare, arată că, în cazul precizat de lege, onorariul executorului judecătoresc este suportat de creditor și poate fi valorificat pe cale separată de către acesta.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Sentința civilă nr. 7.249 din 26 iulie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 9.191/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

8. Prin Decizia civilă nr. 1.963A din 2 august 2022, pronunțată în Dosarul nr. 23.450/301/2021, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

9. Prin Sentința civilă nr. 7.700 din 7 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.679/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1), (5) și (6) din Codul de procedură civilă.**

10. Prin Decizia civilă nr. 696A din 22 martie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 25.750/301/2021, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

11. Prin Sentința civilă nr. 8.577 din 29 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 11.755/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

12. Prin Sentința civilă nr. 8.981 din 7 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.684/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

13. Prin Sentința civilă nr. 10.019 din 28 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 14.969/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

14. Prin Sentința civilă nr. 9.358 din 14 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 18.050/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

15. Prin Sentința civilă nr. 16.069 din 8 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 8.090/301/2022, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

16. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 19.650/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

17. Prin Decizia civilă nr. 2.093A din 7 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 27.153/301/2021/a1, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă.**

18. Prin Sentința civilă nr. 11.124 din 23 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 12.135/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

19. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.661/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

20. Prin Sentința civilă nr. 555 din 27 ianuarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 16.356/301/2022, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

21. Prin Sentința civilă nr. 827 din 6 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 26.198/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

22. Prin Sentința civilă nr. 12.296 din 19 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 19.648/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

23. Prin Încheierea din 22 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 29.012/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

24. Prin Decizia civilă nr. 3.281A din 14 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 25.659/301/2021, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

25. Prin Sentința civilă nr. 888 din 7 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 27.224/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

26. Prin Încheierea din 27 ianuarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.490/301/2022, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 669 alin. (1) (forma în vigoare în 2015), respectiv ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

27. Prin Sentința civilă nr. 16.048 din 8 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 15.919/300/2022, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

28. Prin Încheierea din 15 martie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 28.579/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

29. Prin Încheierea din 21 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 29.368/301/2022, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă.**

30. Prin Sentința civilă nr. 4.711 din 21 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.439/300/2023, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

31. Prin Decizia civilă nr. 1.292 din 18 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 31.926/301/2022, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

32. Prin Sentința civilă nr. 4.139 din 26 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 28.580/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

33. Prin Sentința civilă nr. 4.857 din 12 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.770/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

34. Prin Încheierea din 15 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 20.467/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

35. Prin Încheierea din 23 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.924/301/2023, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

36. Prin Sentința civilă nr. 4.713 din 10 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 28.038/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

37. Prin Sentința civilă nr. 4.714 din 10 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 28.043/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

38. Prin Sentința civilă nr. 5.309 din 24 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.900/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 669 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă [în forma în vigoare la data de 8 aprilie 2015 — art. 670 alin. (1) și (5) în numerotarea actuală].**

39. Prin Sentința civilă nr. 5.717 din 30 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.198/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

40. Prin Decizia nr. 1.942 din 9 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 25.666/301/2021, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2), ale art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

41. Prin Decizia civilă nr. 1.575 din 11 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.945/301/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

42. Prin Sentința civilă nr. 4.449 din 11 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.488/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

43. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Biroul Executorului Judecătoresc Tudor Irina Alexandra și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.131D/2022, nr. 2.295D/2022, nr. 2.367D/2022, nr. 2.375D/2022, nr. 2.475D/2022, nr. 2.637D/2022, nr. 2.854D/2022, nr. 2.886D/2022, nr. 2.921D/2022, nr. 2.938D/2022, nr. 2.940D/2022, nr. 182D/2023, nr. 246D/2023, nr. 311D/2023, nr. 448D/2023, nr. 464D/2023, nr. 494D/2023, nr. 507D/2023, nr. 652D/2023, nr. 712D/2023, nr. 734D/2023, nr. 756D/2023, nr. 819D/2023, nr. 1.050D/2023, nr. 1.334D/2023, nr. 1.538D/2023, nr. 1.539D/2023, nr. 1.545D/2023, nr. 1.551D/2023, nr. 1.628D/2023—nr. 1.630D/2023, nr. 1.670D/2023, nr. 1.706D/2023, nr. 2.231D/2023 și nr. 2.237D/2023.

44. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** având ca obiect dispozițiile art. 82 alin. (2) din Codul de procedură civilă, autorul susține că eliminarea posibilității de a invoca în calea de atac lipsa dovezii privind calitatea de reprezentant înaintea primei instanțe înfrânge atât principiul constituțional privind egalitatea în drepturi, cât și dreptul la un proces echitabil al ambelor părți implicate în proces. Mai mult, în condițiile în care lipsa calității de reprezentant este consecința unei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, dispozițiile criticate generează riscul pronunțării unei hotărâri judecătorești care să nu mai poată fi atacată.

45. În motivarea excepției de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă, autorul susține că interpretarea acestora conform căreia onorariul executorului judecătoresc se exceptează integral, fără nicio distincție sau motivație, din categoria cheltuielilor de executare plătite de creditor încalcă dreptul de proprietate, libertatea economică, principiul legalității și principiul egalității în drepturi.

46. Astfel, eliminarea posibilității recuperării de la creditor a onorariului executorului judecătoresc pentru activitatea depusă, chiar și parțială, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 670 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în situația lipsei bunurilor urmăribile sau a insolvenței debitorului, înfrâng principiile constituționale privind garantarea dreptului de proprietate și garantarea libertății economice, întrucât onorariul reprezintă atât costul muncii executorului judecătoresc de care acesta nu poate fi privat, cât și garanția exercitării în continuare a activității economice publice, din onorariul încasat executorul

judecătoresc achitând salariile angajaților, contravaloarea utilităților consumate, costul închirierii spațiului de desfășurare a activității de executor, contribuțiile către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și, respectiv, către Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București, precum și taxele și impozitele către bugetul de stat și cel local.

47. Excluderea recuperării chiar și parțiale a onorariului executorului judecătoresc de la creditor îl obligă pe executorul judecătoresc, fără nicio culpă în legătură cu insolvența debitorului, să presteze servicii profesionale cu titlu gratuit, deci să renunțe la dreptul său de proprietate asupra renumerației datorate pentru prestația efectuată, servicii gratuite, care, cumulate, îl duc pe el însuși în insolvență. Sub acest aspect, dispozițiile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă transferă riscul insolvabilității debitorului de la creditor la executorul judecătoresc, făcându-l pe acesta din urmă să presteze pe propria sa cheltuială activitățile specifice de executare silită, în condițiile în care executorul judecătoresc nu este parte în raportul execuțional, ci organul investit cu realizarea executării. Invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia creanțele sunt asimilate noțiunii de bun patrimonial (Hotărârea din 30 iunie 2005, pronunțată în Cauza *Teteriny împotriva Federației Ruse*, Hotărârea din 18 octombrie 2002, pronunțată în Cauza *Fernandez-Molina Gonzales și alții împotriva Spaniei*) și susține încălcarea art. 20 și 148 din Constituție.

48. De asemenea, eliminarea posibilității recuperării, chiar și parțiale, a onorariului executorului judecătoresc pentru activitatea depusă înfrânge și principiul constituțional privind egalitatea în drepturi, întrucât duce la crearea unor situații discriminatorii între situația executorului judecătoresc care are posibilitatea de a solicita plata în avans a onorariului de executor, în temeiul art. 647 alin. (1) și al art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pe de o parte, și situația executorului judecătoresc, prevăzută de art. 39 alin. (3) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, căruia i se interzice solicitarea plății în avans a onorariului atunci când i se cere executarea unei hotărâri judecătorești, precum și cu situația executorului judecătoresc care cere plata onorariului pe parcursul executării silită, în temeiul art. 647 alin. (1) și al art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pe de altă parte.

49. În continuare, autorul excepției susține că, în cazul în care prevederile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că acestea sunt aplicabile și titlurilor executorii emise într-un dosar de executare silită deschis anterior intrării în vigoare a actualei forme a acestor dispoziții, se încalcă principiul neretroactivității legii civile, prevăzută de art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât vizează situații deschise sub imperiul vechii legi, care, în forma în vigoare la data de 12 iunie 2015, nu prevedea la art. 669 alin. (5) din Codul de procedură civilă (în vechea numerotare) exceptarea onorariului executorului dintre cheltuielile de executare care pot fi recuperate de la creditor în situația insolvabilității debitorului.

50. Pentru aceleași motive, autorul excepției susține că dispozițiile art. 670 alin. (1) prima teză raportate la dispozițiile art. 647 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că (i) dintre cheltuielile ce trebuie avansate cu titlu obligatoriu de partea/creditorul care solicită îndeplinirea unui act sau a unei activități ce interesează executarea silită sunt exceptate cheltuielile de executare privind onorariul executorului judecătoresc și că (ii) momentul solicitării de către executorul judecătoresc

a avansării de către creditor a cheltuielilor de executare, în sensul art. 670 alin. (3) din Codul de procedură civilă, de la care începe să curgă termenul de prescripție a acestor cheltuieli, în sensul art. 706 alin. (2) din Codul de procedură civilă, îl reprezintă momentul începerii executării silite și/sau al emiterii încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare, cu consecința că „solicitarea avansării de către creditor a acestor cheltuieli de executare nu poate fi făcută pe parcursul executării silite a debitorului sau peste termenul de 3 ani de la data emiterii încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare nici în condițiile în care până la momentul solicitării avansării de către creditor a cheltuielilor de executare nu s-au încasat de la debitor sumele necesare acoperirii contravalorii cheltuielilor de executare”.

51. Având în vedere că, pe de o parte, la data formulării de către creditor a cererii de executare silită nu se știe dacă cererea de executare silită va fi încuviințată și că, pe de altă parte, cheltuielile de executare nu sunt cuantificate pentru a putea fi avansate de creditor la momentul formulării cererii sale, avansarea cheltuielilor de executare prevăzute de dispozițiile art. 670 alin. (1) și ale art. 647 alin. (1) din Codul de procedură civilă trebuie înțeleasă în sensul că se poate face doar la solicitarea executorului judecătoresc, după momentul încuviințării executării silite și după cuantificarea provizorie a cheltuielilor de executare, iar nu la data formulării cererii de executare silită de către creditor, la data deschiderii dosarului de executare de către executorul judecătoresc sau la data emiterii încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare. În acest sens, avansarea cheltuielilor de executare (plata cu anticipație a unor sume de bani, conform Dicționarului explicativ al limbii române) se poate face la cererea executorului judecătoresc doar până la momentul recuperării creanței (cel puțin la nivelul sumelor necesare acoperirii cheltuielilor de executare) de la debitor, deoarece după acel moment nu se mai poate considera o plată în avans, cheltuielile recuperându-se direct de la debitor, în conformitate cu dispozițiile art. 670 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

52. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă și Tribunalul București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile**, în dosarele Curții Constituționale nr. 2.131D/2022, nr. 2.475D/2022, nr. 2.637D/2022, nr. 2.854D/2022, nr. 2.886D/2022, nr. 2.921D/2022, nr. 2.938D/2022, nr. 182D/2023, nr. 246D/2023, nr. 311D/2023, nr. 448D/2023, nr. 734D/2023, nr. 819D/2023, nr. 1.050D/2023, nr. 1.334D/2023, nr. 1.538D/2023, nr. 1.539D/2023, nr. 1551D/2023, nr. 1.628D/2023—nr. 1.630D/2023, nr. 1.670D/2023 și nr. 2.237D/2023, rețin că dispozițiile art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care din categoria cheltuielilor de executare ce trebuie avansate de creditor, atunci când titlul executoriu nu este reprezentat de o hotărâre judecătorească, este exclus onorariul executorului judecătoresc, iar executorul se află și în imposibilitatea de a recupera onorariul de la creditor, atunci când debitorul este insolubil.

53. Instanțele apreciază că onorariul reprezintă atât costul muncii executorului judecătoresc de care acesta nu poate fi privat, cât și garanția exercitării în continuare a unei activități economice publice, executarea nefiind un serviciu public gratuit. Excluderea posibilității avansării onorariului de către creditor, precum și a posibilității de recuperare a onorariului de la creditor în situația în care debitorul este insolubil aduce atingere dreptului executorului de a primi remunerația datorată pentru serviciile prestate, acesta putând ajunge la imposibilitatea continuării activității sale. În condițiile în care executorul

judecătoresc nu este parte în raportul execuțional, ci organ investit cu realizarea executării silite, s-ar transfera fără temei riscul insolvabilității debitorului de la creditor la executorul judecătoresc, deși riscul insolvabilității debitorului trebuie suportat de către creditor, în temeiul raportului juridic obligațional. Consecința este că executorul prestează pe propria sa cheltuială activitățile specifice de executare silită fără a putea să solicite de la creditor plata în avans a onorariului și fără a-l putea recupera ulterior, dacă debitorul este insolubil. Excluderea onorariului executorului judecătoresc de la posibilitatea recuperării de la creditor, în ipoteza în care debitorul nu are bunuri urmăribile, pune în discuție încălcarea art. 16 din Constituție, care reglementează egalitatea în drepturi, în lipsa unui criteriu obiectiv de excludere, dar și atingerea dreptului de proprietate privată, reglementat de art. 44 din Constituție, creanța executorului judecătoresc constând în onorariul cuvenit, ce se impune a fi ocrotită în mod egal de lege.

54. Instanțele apreciază că dispozițiile art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale sub aspectul imposibilității recuperării cheltuielilor de executare de la creditor doar în situația în care executorul judecătoresc nu le poate recupera de la debitor, deoarece executarea silită este demarată împotriva debitorului ca urmare a neîndeplinirii de către acesta a obligațiilor de plată ce îi incumbau în baza titlului executoriu, fiind echitabil ca acesta să suporte și cheltuielile de executare silită. Dreptul executorului de a recupera aceste cheltuieli nu este prejudiciat, având în vedere că, în măsura în care nu poate recupera cheltuielile de la debitor, ca urmare a insolvabilității acestuia sau din alte cauze, se poate îndrepta împotriva creditorului. Astfel, prevederile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă instituie o ordine de urmărire, nefiind înlăturat dreptul executorului de a recupera cheltuielile de executare de la creditor, ci fiind doar condiționat de dovedirea imposibilității de recuperare a acestora de la debitor.

55. În celelalte dosare ale Curții Constituționale, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă și Tribunalul București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Prevederile art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează obligația stabilită în sarcina părții care solicită îndeplinirea unui act de executare sau a unei activități care interesează executarea silită de a avansa cheltuielile necesare în acest scop. Prevederile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă reglementează posibilitatea recuperării de la creditor a cheltuielilor de executare, în situația în care acestea nu pot fi recuperate de la debitor, din lipsa bunurilor urmăribile sau din alte asemenea cauze, fiind exceptat onorariul executorului judecătoresc. Contrar susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții legale nu determină privarea executorului judecătoresc de posibilitatea de a recupera onorariul pe care l-a convenit cu creditorul și care reprezintă prețul muncii sale, asupra căruia are un drept de proprietate ce este garantat prin dispozițiile art. 44 din Constituție, după cum prin dispozițiile art. 45 din Constituție este garantată și libertatea executorului judecătoresc de a desfășura activitatea specifică profesiei sale, care este reglementată de dispozițiile Legii nr. 188/2000.

56. Onorariul executorului judecătoresc este convenit printr-un contract pe care acesta l-a încheiat cu creditorul și care are ca obiect prestarea serviciului specific de executare silită a creanțelor, executorul judecătoresc fiind investit cu cererea de executare silită formulată de creditor, la care au fost anexate

acte doveditoare ale raportului obligațional supus executării silită. Prin urmare, raportul juridic dintre executorul judecătoresc și creditor este unul contractual, cu toate consecințele juridice care decurg din acesta. În condițiile în care onorariul executorului judecătoresc astfel convenit cu creditorul nu a fost avansat de acesta la momentul încheierii contractului și nici nu a putut fi recuperat de la debitor prin executarea silită, ca urmare a insolvenței acestuia din urmă, executorul judecătoresc are posibilitatea ca, în temeiul raporturilor contractuale pe care le are cu creditorul, să se adreseze instanței de judecată pentru recuperarea creanței, obținând astfel un titlu executoriu pe care îl poate apoi valorifica împotriva creditorului devenit astfel debitor al obligației ce nu a fost executată. În aceste condiții, excepția instituită de art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care se referă la onorariul executorului judecătoresc ce nu va fi „plătit” de creditor în lipsa bunurilor urmăribile ale debitorului sau alte asemenea cazuri, trebuie interpretată prin prisma dispozițiilor art. 670 alin. (6) din Codul de procedură civilă, în sensul că, pentru suma datorată cu acest titlu de către creditor, încheierea executorului judecătoresc nu constituie titlu executoriu, așa încât respectivul onorariu va putea fi recuperat pe cale separată, în temeiul raporturilor contractuale pe care executorul judecătoresc le are cu creditorul.

57. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

58. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în dosarele Curții Constituționale nr. 2.131D/2022, nr. 2.367D/2022, nr. 2.475D/2022, nr. 2.854D/2022, nr. 2.886D/2022, nr. 311D/2023, nr. 652D/2023, nr. 1.050D/2023, nr. 1.334D/2023, nr. 1.551D/2023 și nr. 2.231D/2023. Apreciază că, în raport cu criticile de neconstituționalitate formulate, care vizează interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale criticate sau, după caz, o omisiune legislativă, respectiv chestiuni ce țin de resortul exclusiv al instanțelor judecătorești sau al legiuitorului, care excedează controlului de constituționalitate, excepția de neconstituționalitate invocată apare ca inadmisibilă.

59. În subsidiar, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege. În virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau cu caracter special, derogatoriu, cu aplicabilitate în anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații. În acest context, semnificația sintagmei „cu excepția onorariului executorului judecătoresc” trebuie înțeleasă prin raportare la sumele care nu vor fi plătite de către creditor, și nu prin raportare la sumele care nu vor putea fi recuperate de către acesta. Așadar, onorariul executorului care va fi fost plătit de către creditor va putea fi recuperat de către acesta din urmă de la debitor, când starea patrimonială a acestuia o va permite, înăuntrul termenului de prescripție.

60. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul**, în celelalte dosare decât cele menționate în prealabil, și **Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

61. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

62. **Obiectul excepțiilor de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actelor de sesizare a Curții Constituționale, dispozițiile art. 82 alin. (2), art. 647 alin. (1), art. 670 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, precum și dispozițiile art. 669 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, în redactarea aflată în vigoare la 28 ianuarie 2015. Curtea reține că dispozițiile Codului de procedură civilă [inclusiv art. 669 alin. (5)] au fost modificate prin Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 16 octombrie 2014, lege care în art. XIV a dispus republicarea Codului de procedură civilă. În urma republicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, textele au dobândit o nouă numerotare, art. 669 devenind art. 770, dar păstrând același conținut normativ. Prin urmare, dispozițiile art. 669 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, redactarea aflată în vigoare în anul 2015, sunt identice cu dispozițiile art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, republicată, astfel că instanța constituțională va reține ca obiect al controlului de constituționalitate doar dispozițiile art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, aflate în prezent în vigoare. Prevederile criticate au următorul conținut:

— Art. 82 alin. (2): *„Excepția lipsei dovezii calității de reprezentant înaintea primei instanțe nu poate fi invocată pentru prima oară în calea de atac.”;*

— Art. 647 alin. (1): *„Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc, la cererea acestuia, sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire, în bune condiții, a executării silită, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop. El este obligat să avanseze cheltuielile necesare îndeplinirii actelor de executare, potrivit dispozițiilor luate de executor.”;*

— Art. 670: *„(1) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau a altei activități care interesează executarea silită este obligată să avanseze cheltuielile necesare în acest scop. Pentru actele sau activitățile dispuse din oficiu, cheltuielile se avansează de către creditor.”*

(2) Cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silită sunt în sarcina debitorului urmărit, în afară de cazul când creditorul a renunțat la executare, situație în care vor fi suportate de acesta, sau dacă prin lege se prevede altfel. De asemenea, debitorul va fi ținut să suporte cheltuielile de executare stabilite sau, după caz, efectuate după înregistrarea cererii de executare și până la data realizării obligației stabilite în titlul executoriu, chiar dacă el a făcut plata în mod voluntar. Cu toate acestea, în cazul în care debitorul, somat potrivit art. 668, a executat obligația de îndată sau în termenul acordat de lege, el nu va fi ținut să suporte decât cheltuielile pentru actele de executare efectiv îndeplinite, precum și onorariul executorului judecătoresc și, dacă este cazul, al avocatului creditorului, proporțional cu activitatea depusă de acesta. (...)

(4) Sumele datorate ce urmează să fie plătite se stabilesc de către executorul judecătoresc, prin încheiere, pe baza dovezilor prezentate de partea interesată, în condițiile legii. Aceste sume pot fi cenzurate de instanța de executare, pe calea contestației la executare formulate de partea interesată și ținând seama de probele administrate de aceasta. Dispozițiile art. 451 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător, iar suspendarea executării în privința acestor cheltuieli de executare nu este condiționată de plata unei cauțiuni.

(5) În cazul în care sumele stabilite potrivit alin. (4) nu pot fi recuperate de la debitor, din lipsa bunurilor urmăribile sau din alte asemenea cauze, acestea, cu excepția onorariului executorului judecătoresc, vor fi plătite de creditor, care le va putea recupera de la debitor când starea patrimonială a acestuia o va permite, înăuntrul termenului de prescripție.

(6) Pentru sumele stabilite potrivit prezentului articol, încheierea constituie titlu executoriu atât pentru creditor, cât și pentru executorul judecătoresc, fără a fi necesară investirea cu formulă executorie.”

63. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii, art. 16 alin. (1) și (2) care consacra principiul egalității în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 referitor la libertatea economică și în art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană.

64. Examinând excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 82 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea reține că excepția lipsei dovezii calității de reprezentant vizează o neregularitate procedurală, respectiv încălcarea unei norme de ordine publică, prin admiterea sa fiind împiedicată soluționarea fondului cauzei. Invocarea excepției are efect dilatoriu, cauza amânându-se pentru efectuarea dovezii calității de reprezentant. Excepția poate fi invocată în fața primei instanțe oricând până la momentul închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, chiar și în ipoteza în care pârâtul nu a formulat întâmpinare ori a depus întâmpinare cu încălcarea termenului legal. Întrucât excepția este de ordine publică, pârâtul nu este decăzut din dreptul de a invoca lipsa dovezii calității de reprezentant a reclamantului, prin raportare la art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă. De asemenea, instanța este în drept să invoce din oficiu lipsa dovezii calității de reprezentant pe cale de excepție procesuală, în etapa judecării în primă instanță, până la închiderea dezbaterilor asupra fondului cauzei, iar dacă descoperă această lipsă la momentul deliberării, instanța va repune cauza pe rol.

65. Excepția lipsei dovezii calității de reprezentant se pune în discuția contradictorie a părților, iar apoi instanța se pronunță asupra sa prin încheiere, în măsura în care o respinge sau, după caz, o admite, dar rămâne în continuare sesizată cu soluționarea cauzei, sau prin sentință ori decizie, după caz, dacă o admite și se dezinvestește de judecarea pricinii.

66. Lipsa dovezii calității de reprezentant nu se confundă cu lipsa calității procesuale active. Astfel, în primul caz, cererea este formulată de reprezentant, în numele părții, însă la dosar nu se găsește dovada mandatului de reprezentare, în timp ce, în al doilea caz, din cuprinsul cererii rezultă că aceasta este formulată de reprezentant, în numele său personal, iar nu în numele părții îndreptățite, neavând relevanță aspectul dacă la dosar se găsește sau nu dovada mandatului de reprezentare.

67. Potrivit dispozițiilor legale criticate, excepția lipsei dovezii calității de reprezentant înaintea primei instanțe nu poate fi invocată pentru prima oară în calea de atac. Cu alte cuvinte,

dacă partea nu a invocat excepția în etapa anterioară judecării căii de atac, ea nu poate invoca lipsa dovezii calității de reprezentant a părții adverse în prima instanță ca motiv al formulării căii de atac. În consecință, pasivitatea părții până la momentul închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei în fața primei instanțe acoperă lipsa dovezii calității de reprezentant în fața primei instanțe. Vizând o neregularitate procedurală din fața primei instanțe, dacă aceasta nu a fost contestată în această fază procedurală, legea prezumă calitatea de reprezentant al părții, chiar dacă la dosar nu se găsește dovada mandatului de reprezentare, sub acest aspect hotărârea pronunțată de prima instanță dobândind autoritate de lucru judecat.

68. Dispozițiile legale se aplică deopotrivă tuturor părților implicate în proces, acestea având dreptul de a invoca excepția lipsei dovezii calității de reprezentant în termenele și condițiile prevăzute de lege.

69. Pentru aceste argumente, Curtea nu poate reține susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, potrivit cărora prevederile art. 82 alin. (2) din Codul de procedură civilă înfrâng principiul constituțional privind egalitatea în drepturi și dreptul la un proces echitabil al părților implicate în proces, și, prin urmare, va respinge excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

70. Examinând excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, Curtea reține că nemulțumirea autorului excepției, care are calitatea de executor judecătoresc, vizează imposibilitatea recuperării onorariului său în cazul în care, din lipsa bunurilor urmăribile sau din alte asemenea cauze, sumele ocazionate de efectuarea executării silită nu pot fi recuperate de la debitor. Într-o redactare anterioară, dispozițiile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă prevedeau că, într-o atare ipoteză, aceste cheltuieli vor fi plătite de creditor, care le va putea recupera de la debitor când starea patrimonială a acestuia o va permite, înăuntrul termenului de prescripție. Însă, prin modificarea art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă, onorariul executorului judecătoresc a fost eliminat din categoria cheltuielilor de executare care sunt plătite de creditor în cazul în care din patrimoniul debitorului lipsesc bunuri urmăribile sau în alte asemenea cazuri. Autorul excepției susține că astfel onorariul executorului judecătoresc aferent procedurii de urmărire ce nu poate fi adusă la îndeplinire din cauzele menționate de text rămâne în sarcina organului de executare.

71. Analizând conținutul normativ al dispozițiilor procedurale în vigoare, Curtea observă că, deși art. 670 alin. (3) din Codul de procedură civilă enumeră onorariul executorului judecătoresc printre cheltuielile de executare, legea face distincție între regimul juridic al cheltuielilor necesare îndeplinirii actelor de executare și regimul juridic al onorariului executorului judecătoresc.

72. Cu titlu prealabil, Curtea reține că organul de executare este un participant la procedura execuțională, desfășurând o activitate liberală a cărei remunerare se impune ca urmare a derulării activității de executare silită cerută de creditor. Mai mult, între executorul judecătoresc și debitor nu se naște niciun raport juridic din perspectiva plății cheltuielilor de executare, acesta existând numai între executorul judecătoresc și creditor, pe de o parte, și creditor și debitor, pe de altă parte.

73. Potrivit art. 647 alin. (1) din Codul de procedură civilă, toate cheltuielile necesare efectuării actelor de executare sunt avansate de către creditor, potrivit dispozițiilor luate de executor. Acesta din urmă nu va efectua niciun act de executare până

când creditorul nu avansează sumele necesare acoperirii respectivelor cheltuieli. De asemenea, dispozițiile art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că partea care solicită îndeplinirea unui act sau a altei activități care interesează executarea silită este obligată să avanseze cheltuielile necesare în acest scop.

74. În schimb, în temeiul art. 39 alin. (3) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, executorul judecătoresc nu va putea condiționa efectuarea executării de plata anticipată a onorariului executorului, care este un drept al acestuia, dar nu este o cheltuială necesară pentru efectuarea unui anumit act de executare. Întrucât executorul nu poate solicita plata anticipată a onorariului de la creditor, regula este că onorariul executorului nu este plătit în avans, executorul fiind îndreptățit să solicite plata onorariului la finalul procedurii execuționale.

75. Din interpretarea coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă cu dispozițiile Legii nr. 188/2000, rezultă că cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silite vor fi plătite în avans de către creditor, cu excepția onorariului executorului.

76. Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că dispozițiile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă se află în legătură logică cu dispozițiile precitate din Legea nr. 188/2000, din interpretarea lor rezultând în mod neechivoc că, în ipoteza în care din patrimoniul debitorului lipsesc bunuri urmăribile sau din alte asemenea cauze, (i) creditorul care a plătit cheltuielile de executare, mai exact cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de executare, va putea să și le recupereze de la debitor, când starea patrimonială a acestuia o va permite, înăuntrul termenului de prescripție, în vreme ce (ii) onorariul executorului judecătoresc nu va putea fi recuperat de către creditor, cu atât mai puțin cu cât nu a fost plătit anticipat. De asemenea, din coroborarea alin. (5) și (6) ale art. 670 din Codul de procedură civilă, rezultă că încheierea prin care au fost stabilite cheltuielile necesare efectuării actelor de executare (plătite în avans) constituie titlu executoriu pentru creditor împotriva debitorului, în vreme ce încheierea prin care a fost stabilit onorariul executorului, care, de regulă, nu este achitat în

avans, constituie titlu executoriu pentru executorul judecătoresc. Dacă, prin excepție de la regulă, onorariul executorului a fost plătit în avans de către creditor, dispozițiile alin. (6) nu mai au obiect în privința titlului executoriu al executorului. Spre deosebire de poziția procesuală a părților raportului juridic din procedura executării silite, ale căror demersuri judiciare urmăresc să protejeze drepturi și interese proprii în justiție, raportat la caracteristica încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare silită, reglementată explicit de art. 670 alin. (6) din Codul de procedură civilă — aceea de a constitui titlu executoriu și în favoarea executorului judecătoresc —, unul dintre subiectele raportului obligațional (creat subsecvent), ce ia naștere în cadrul procedurii execuționale pe latura cheltuielilor de executare, este executorul judecătoresc, care, în acest caz, este titular al unui drept de creanță împotriva creditorului [a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 16 din 15 martie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 11 mai 2021, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 480 alin. (3) și (6) și ale art. 670 alin. (1) și (6) din Codul de procedură civilă].

77. Față de aceste considerente, Curtea apreciază că valorificarea dreptului de creanță al executorului judecătoresc născut din încheierea de stabilire a onorariului este în legătură directă cu solvabilitatea debitorilor ale căror executări au fost înregistrate pe rolul său. Dimpotrivă, în calitate de inițiator al procedurii execuționale și de beneficiar al executării silite, creditorul este cel care și-a asumat riscul stabilirii unor raporturi specifice în plan execuțional cu debitori potențial insolubili. Acest risc nu poate fi transferat în planul activității de interes public desfășurate de executorul judecătoresc în ceea ce privește suportarea cheltuielilor de executare, cu excepția onorariului.

78. Curtea constată așadar că dispozițiile criticate nu aduc atingere dreptului executorului judecătoresc de a-și valorifica creanța constând în onorariul convenit pentru îndeplinirea unui act sau a unei activități care interesează executarea silită, astfel că va respinge excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din Codul de procedură civilă ca fiind neîntemeiată.

79. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Biroul Executorului Judecătoresc Tudor Irina Alexandra și constată că dispozițiile art. 82 alin. (2), ale art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 3 București și Tribunalului București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 420/2005 privind înființarea și funcționarea Punctului Național de Contact pentru aplicarea recomandărilor propane de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) în Ghidul pentru Întreprinderi Multinaționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 420/2005 privind înființarea și funcționarea Punctului Național de Contact pentru aplicarea recomandărilor propuse de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) în Ghidul pentru Întreprinderi Multinaționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 16 mai 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:**

„HOTĂRÂRE

privind înființarea, obiectivele și funcționarea Punctului național de contact pentru conduită responsabilă în afaceri pentru aplicarea recomandărilor propuse de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) în liniile directe pentru întreprinderi multinaționale”

2. **Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Punctul național de contact pentru conduită responsabilă în afaceri, denumit în continuare *PNC*, organism fără personalitate juridică, înființat în conformitate cu statutul României de aderent la Declarația OCDE privind investițiile internaționale și întreprinderile multinaționale, denumită în continuare *Declarația*, funcționează în baza Liniilor directe OCDE pentru întreprinderile multinaționale privind conduita responsabilă în afaceri, denumite în continuare *Liniile directe*, și a Deciziei Consiliului OCDE privind Liniile directe pentru întreprinderile multinaționale privind conduita responsabilă în afaceri, denumită în continuare *Decizia*.”

3. **Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Pentru atingerea obiectivelor prevăzute în Decizie, PNC are următoarele atribuții:

a) contribuie la creșterea conștientizării și promovarea obiectivelor legate de conduita responsabilă în afaceri prevăzute în Liniile directe, în special în rândul întreprinderilor multinaționale cărora le sunt adresate recomandările din Liniile directe, inclusiv prin furnizarea de răspunsuri la întrebările partenerilor sociali;

b) contribuie la promovarea ghidului OCDE privind diligența necesară în conduita responsabilă în afaceri;

c) contribuie la rezolvarea cazurilor specifice care pot apărea din implementarea Liniilor directe de către o întreprindere multinațională; în rezolvarea acestor cazuri, precum și în orice alte aspecte legate de aplicarea Liniilor directe, PNC cooperează cu punctele naționale de contact înființate în alte state aderente la Liniile directe;

d) sprijină eforturile Guvernului de a promova o politică guvernamentală coerentă privind conduita responsabilă în afaceri;

e) elaborează, cu consultarea Comitetului consultativ, planul anual de lucru, precum și planul de promovare a obiectivelor prevăzute la lit. a);

f) elaborează, cu consultarea Comitetului consultativ, procedura de gestionare a cazurilor specifice, pe baza principiilor de implementare a Declarației.”

4. **Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) PNC este format din reprezentanți ai ministerelor și instituțiilor prevăzute în anexa nr. 1, desemnați prin ordin de ministru, respectiv prin acte ale conducătorilor instituțiilor reprezentate. Pentru fiecare reprezentant în PNC se va desemna un supleant în aceleași condiții.

(2) Președintele Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior este președintele PNC.

(3) Ședințele PNC sunt prezidate de președinte sau, în absența acestuia, de un reprezentant mandatat în acest sens.

(4) Președintele PNC convoacă ședința PNC în plen sau în cadrul unor subgrupuri specifice. Ședințele PNC au loc în prezența președintelui și a jumătate plus unu dintre membrii acestuia.

(5) Președintele PNC asigură interfața în dialogul cu instituțiile, agențiile guvernamentale și părțile interesate, pentru a sprijini Guvernul în promovarea unei politici naționale coerente privind conduita responsabilă în afaceri.

(6) La ședințele PNC participă, în calitate de invitați permanenți, reprezentanții Exim — Banca Românească, respectiv ai Băncii de Investiții și Dezvoltare.

(7) La propunerea membrilor, la ședințele PNC pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai altor instituții de resort, respectiv experți externi cu competențe tehnice specifice legate de aspecte ale implementării Declarației.

(8) PNC întreprinde formalitățile necesare pentru participarea unui mediator extern la rezolvarea unui caz specific, la solicitarea părților. Mediatorul va acționa conform prevederilor Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare. Modul în care este selectat mediatorul și limitele mandatului acestuia sunt stabilite în Procedura de soluționare a cazurilor specifice.

(9) PNC își desfășoară activitatea pe baza regulamentului propriu de organizare și funcționare, pe care îl aprobă în prima ședință.

(10) PNC se întrunește trimestrial și ori de câte ori este necesar. Ședințele PNC pot fi desfășurate și prin videoconferință.

(11) Înainte de data ședinței, prin grija Secretariatului tehnic, va fi transmis membrilor proiectul de ordine de zi. Membrii pot propune alte subiecte pe ordinea de zi. Un rezumat al discuțiilor, fără elemente confidențiale, dacă există, va fi publicat pe site-ul PNC.

(12) Ori de câte ori este posibil, hotărârile PNC vor fi luate prin consens. Când acest lucru nu este posibil, hotărârile vor fi adoptate prin votul a două treimi din membrii prezenți. Din motive de eficiență, adoptarea hotărârilor se realizează și prin procedură scrisă, atunci când situația o impune.”

5. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Secretariatul tehnic este asigurat de Agenția Română pentru Investiții și Comerț Exterior.

(2) Secretariatul tehnic asistă PNC în îndeplinirea atribuțiilor sale și asigură pregătirea ordinii de zi pentru ședințele PNC, redactarea minutelor și proceselor-verbale, precum și comunicarea liniilor de acțiune pentru implementarea deciziilor PNC.

(3) Secretariatul tehnic este responsabil pentru organizarea activităților de promovare prevăzute la art. 2, propunând un plan anual de promovare către PNC și contribuind la desfășurarea evenimentelor și acțiunilor alocate în acest cadru.

(4) Secretariatul tehnic asigură gestionarea site-ului prin actualizarea informațiilor destinate publicului cu privire la activitățile PNC.

(5) În cadrul procesului de rezolvare a cazurilor specifice pe baza procedurilor elaborate și adoptate de către PNC cu consultarea Consiliului consultativ, Secretariatul tehnic:

a) este punct focal pentru primirea cazurilor specifice;

b) sprijină desfășurarea procedurilor aferente cazurilor specifice;

c) asistă membrii PNC în obținerea informațiilor necesare pentru analiza și rezolvarea cazurilor specifice;

d) asigură comunicarea între PNC și părțile interesate în timpul procedurii cazurilor specifice;

e) facilitează dialogul între părțile implicate în derularea cazurilor specifice;

f) redactează declarațiile pentru încheierea procedurilor, după consultarea părților implicate.

(6) Anual, Secretariatul tehnic elaborează, pe baza contribuțiilor instituțiilor reprezentate în PNC, un raport de activitate care este supus aprobării PNC.

(7) Raportul anual de activitate prevăzut la alin. (6), aprobat de PNC, este transmis spre informare instituțiilor reprezentate în PNC, precum și Comitetului consultativ.

(8) Raportul anual de activitate aprobat este transmis Secretariatului OCDE nu mai târziu de sfârșitul lunii ianuarie a fiecărui an calendaristic.”

6. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Agenția Română pentru Investiții și Comerț Exterior, denumită în continuare *ARICE*, asigură personalul și resursele necesare funcționării PNC.

(2) Finanțarea activității PNC se realizează de la bugetul de stat, prin bugetul alocat *ARICE*, pe baza propunerilor PNC, în limitele fondurilor alocate cu această destinație prin legile anuale ale bugetului de stat.”

7. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) La preluarea mandatului, președintele și membrii PNC semnează declarația de confidențialitate și imparțialitate prevăzută în anexa nr. 2.

(2) Membrii PNC au obligația de a informa președintele ori de câte ori consideră că un caz specific care urmează să fie discutat poate reprezenta un risc de conflict de interese. Președintele va lua măsurile necesare astfel încât interesele părților să fie protejate.”

8. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) În vederea atingerii obiectivului prevăzut la art. 2 lit. a), PNC dezvoltă și menține un dialog constant cu partenerii

sociali, reprezentanții comunității de afaceri, sindicatele, alte organizații neguvernamentale și alți actori sociali.

(2) PNC este sprijinit în activitățile sale de un Comitet consultativ, organism fără personalitate juridică, cu rol consultativ. Comitetul consultativ este compus din reprezentanți ai organizațiilor afiliate Comitetului consultativ sindical la OCDE (TUAC), Business at OECD (BIAC), OECD Watch, precum și organizații sindicale și patronale recunoscute conform Legii nr. 367/2022 privind dialogul social, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Organizațiile reprezentate în Comitetul consultativ sunt stabilite de PNC pentru un mandat de patru ani, ca urmare a interesului exprimat de organizațiile prevăzute la alin. (2)

(4) Fiecare organizație care face parte din Comitetul consultativ va desemna un reprezentant titular și un supleant.

(5) Comitetul consultativ se întrunește ori de câte ori se discută politicile guvernamentale privind conduita responsabilă în afaceri, în prezența a jumătate plus unu din membrii acestuia.

(6) Comitetul consultativ sprijină PNC în pregătirea planului anual de lucru, precum și în dezvoltarea planului de promovare.

(7) Observațiile și recomandările Comitetului consultativ se adoptă prin consens sau, unde nu este posibil, prin majoritatea instituțiilor reprezentate.

(8) La preluarea mandatului, reprezentanții organizațiilor din Comitetul consultativ semnează declarația de confidențialitate și imparțialitate prevăzută în anexa nr. 2.”

9. După articolul 7 se introduc două noi articole, art. 8 și 9, cu următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Cazurile specifice notificate PNC privind aplicarea principiilor prevăzute în Declarație sunt procesate în conformitate cu procedura prevăzută la art. 2 lit. f).

(2) La primirea unei plângeri, Secretariatul tehnic al PNC informează reclamantul și PNC despre primirea acesteia, conform regulilor de procedură pentru gestionarea cazurilor specifice a PNC.

(3) PNC decide asupra admisibilității plângerii prevăzute la alin. (2) conform regulilor OCDE.

(4) PNC ia toate măsurile necesare pentru participarea activă a părților la procesul de rezolvare cu bună-credință a diferendului și organizează un proces de dialog și/sau mediere, cu obiectivul de a se ajunge la o soluție acceptabilă reciproc.

(5) Rezultatul procesului de mediere poate fi comunicat pe site-ul PNC, cu acceptul părților.

(6) Pentru a asigura transparența, procedura de lucru a PNC se publică pe site-ul său.

Art. 9. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

10. Anexa se modifică și înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.

11. După anexa nr. 1 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 2, al cărei cuprins este prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. II. — În termen de 10 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, entitățile menționate în anexa nr. 1 vor comunica președintelui PNC persoanele desemnate ca reprezentanți.

Art. III. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, PNC se reunește în ședință și își aprobă propriul Regulament de organizare și funcționare, precum și Regulile de procedură pentru gestionarea cazurilor specifice.

Art. IV. — Hotărârea Guvernului nr. 420/2005 privind înființarea și funcționarea Punctului Național de Contact pentru aplicarea

recomandărilor propuse de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) în Ghidul pentru Întreprinderi Multinaționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 411 din 16 mai 2005, cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Alexandru-Mihai Ghigiu

Președintele Agenției Române pentru Investiții

și Comerț Exterior,

Rareș-Ștefan Burlacu

p. Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,

Flavius Constantin Nedelcea,

secretar de stat

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

Adrian Căciu

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,

Francis Oscar Gal,

secretar de stat

Ministrul afacerilor externe,

Luminița-Teodora Odobescu

p. Ministrul finanțelor,

Carmen Moraru,

secretar de stat

București, 14 noiembrie 2024.

Nr. 1.430.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 420/2005)

Ministerele și instituțiile reprezentante în Punctul național de contact

1. Agenția Română pentru Investiții și Comerț Exterior
2. Ministerul Afacerilor Externe
3. Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului
4. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene
5. Ministerul Muncii și Solidarității Sociale
6. Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
7. Ministerul Justiției
8. Ministerul Finanțelor
9. Secretariatul General al Guvernului, prin Departamentul pentru dezvoltare durabilă

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 420/2005)

DECLARAȚIE de confidențialitate și imparțialitate

Subsemnatul(a),, născut(ă) la data de în, domiciliat(ă) în localitatea, strada nr., bloc, ap., etaj, scara, sectorul/județul, cod poștal, posesor/posesoare al/a documentului de identitate seria nr., CNP, declar pe propria răspundere, sub sancțiunea declarațiilor false, următoarele:

a) nu dețin acțiuni, interese sau titluri de valoare în capitalul subscris sau orice alt interes particular al oricărei părți/părților implicate în cazurile specifice permise de Punctul național de contact pentru conduită responsabilă în afaceri;

b) nu fac parte din consiliul de administrație/organele de conducere sau de supraveghere ale niciuneia dintre părțile implicate în cazul specific primit de Punctul național de contact pentru conduită responsabilă în afaceri;

c) nu sunt soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, al/a persoanelor care sunt părți implicate în cazul specific primit de Punctul național de contact pentru conduită responsabilă în afaceri;

d) nu am niciun interes personal, financiar, economic sau de altă natură și nu mă aflu în nicio altă situație care ar putea afecta independența și imparțialitatea mea în timpul procesului cazului specific.

Confirm că, dacă descopăr în timpul procesului de evaluare că un astfel de interes există, voi declara imediat acest lucru și mă voi retrage din procedură. În plus, mă angajez să păstrez confidențialitatea conținutului procedurilor, precum și a altor informații prezentate de părțile cazului specific, a căror divulgare ar putea afecta dreptul lor de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale, precum și activitatea Punctului național de contact pentru conduită responsabilă în afaceri.

Înțeleg că, dacă divulg aceste informații, sunt răspunzător/răspunzătoare pentru încălcarea prevederilor legale civile și penale.

Data

Semnătura

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind prospectele operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat afereente lunii noiembrie 2024

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (2) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021, cu completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 318/2022, cu modificările ulterioare, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Normei Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 10/2024 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea administrării riscurilor asociate datoriei publice guvernamentale se aprobă prospectul operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat în luna noiembrie 2024, în valoare nominală totală de 200 milioane lei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de management al datoriei publice și fluxurilor de trezorerie va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
Alin Marius Andrieș,
secretar de stat

București, 18 noiembrie 2024.
Nr. 6.545.

ANEXĂ

PROSPECTUL operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat

Art. 1. — În vederea administrării riscurilor asociate datoriei publice guvernamentale în luna noiembrie 2024, Ministerul Finanțelor organizează operațiuni de preschimbare a titlurilor de stat după cum urmează:

a) Elementele de identificare a seriilor de titluri de stat în circulație oferite spre preschimbare (etapa de răscumpărare):

Tipul titlului de stat	Seria emisiunii (codul ISIN)	Data licitației	Data decontării licitației	Data scadenței	Valoarea nominală individuală (lei)	Rata cuponului (%)	Dobânda acumulată (lei/titlu)
OS	RO1425DBN029	20 noiembrie 2024	22 noiembrie 2024	24 februarie 2025	5.000	4,75	176,50
OS	RODD24CXRK47	20 noiembrie 2024	22 noiembrie 2024	28 iulie 2025	5.000	3,65	58,50

b) Elementele seriei de titluri de stat redeschise:

Tipul titlului de stat	Seria emisiunii (codul ISIN)	Data licitației	Data decontării licitației	Data scadenței	Valoarea nominală individuală (lei)	Valoarea totală indicativă (mil lei)	Dobânda acumulată (lei/titlu)	Rata cuponului (%)
OS	ROTM7EDD92S2	20 noiembrie 2024	22 noiembrie 2024	31 iulie 2034	5.000	200	110,88	7,10

Art. 2. — Metoda de adjudecare este licitația, care va avea loc la data menționată în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va face după metoda cu preț multiplu. Cotația de preț va fi exprimată sub formă procentuală, cu patru zecimale.

Art. 3. — Costul brut total aferent titlurilor nou-emise/redeschise solicitate de către fiecare participant sau client al acestuia la licitația de preschimbare trebuie să fie mai mare sau egal cu costul brut total al titlurilor de stat oferite spre preschimbare de respectivul participant sau client, diferența în lei urmând a fi plătită către Ministerul Finanțelor la data decontării operațiunii. Diferența în lei dintre costul brut total al titlurilor nou-emise/redeschise solicitate și costul brut total al titlurilor oferite spre preschimbare nu trebuie să depășească costul brut individual al unui titlu de stat nou-emis/redeschis, calculat la prețul cel mai mare specificat în oferta respectivului participant sau client.

Art. 4. — Participanții la operațiunile de preschimbare a titlurilor de stat sunt dealerii primari care prezintă oferta în cont propriu și în contul clienților lor, deținători legali de titluri de stat din seriile anunțate pentru etapa de răscumpărare a operațiunii de preschimbare.

Art. 5. — În cadrul licitațiilor de preschimbare:

1. Ofertele de preschimbare sunt competitive și necompetitive.

2. În cadrul ofertei competitive de preschimbare de titluri de stat se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 8.1 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

3. Numărul cotațiilor de preț nu este restricționat.

4. Ofertele de preschimbare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

5. În cadrul ofertei de preschimbare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 8.2 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României. Se admit oferte de preschimbare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii indicative anunțate pentru fiecare operațiune de preschimbare de titluri de stat. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul prețului mediu

ponderat al ofertelor competitive pentru titlurile nou-emise/redeschise rezultat în procesul de licitație.

6. Fiecare tranșă a ofertei de preschimbare competitive sau necompetitive va avea o valoare minimă egală cu valoarea nominală unitară aferentă instrumentelor oferite spre preschimbare (etapa de răscumpărare).

Art. 6. — Ministerul Finanțelor anunță prețul net cu 4 zecimale aferent titlurilor oferite spre preschimbare (etapa de răscumpărare), până la ora de începere a primirii ofertelor, prin publicarea pe website-ul Ministerului Finanțelor și/sau pe platformele electronice de știri financiare.

Art. 7. — (1) Ofertele de preschimbare a titlurilor de stat se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației în intervalul orar 10.00—12.00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de participare la licitație specificat la alin. (1).

Art. 8. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor își rezervă dreptul ca suma aferentă operațiunilor de preschimbare să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 9. — Rezultatele operațiunii de preschimbare a titlurilor de stat se vor stabili în ziua desfășurării licitației de către Comisia de licitație constituită în acest scop și vor fi date publicității.

Art. 10. — Evenimentele de plată aferente operațiunii de preschimbare a titlurilor de stat se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de depozitare și decontare a instrumentelor financiare — SaFIR.

Art. 11. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre decontările aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 12. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

Art. 13. — Sumele încasate de Ministerul Finanțelor ca urmare a operațiunilor de preschimbare se utilizează pentru finanțarea deficitului bugetar și refinanțarea datoriei publice.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN**privind modificarea anexei la Ordinul președintelui Agenției
Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.631/2015
pentru aprobarea competenței teritoriale de administrare**

Având în vedere prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 745.431 din 6.11.2024,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.631/2015 pentru aprobarea competenței teritoriale de administrare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 939 din 18 decembrie 2015, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În tot cuprinsul anexei, sintagma „Serviciul Fiscal Municipal” se înlocuiește cu sintagma „Unitatea Fiscală Municipală”.

2. În tot cuprinsul anexei, sintagma „Serviciul Fiscal Orășenesc” se înlocuiește cu sintagma „Unitatea Fiscală Orășenească”.

3. În tot cuprinsul anexei, sintagma „Biroul Fiscal Comunal” se înlocuiește cu sintagma „Unitatea Fiscală Comunală”.

4. La punctul „V. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov” poziția „2. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov”, subpunctul „2.2. Serviciul Fiscal Orășenesc Săcele” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.2. Unitatea Fiscală Municipală Săcele”.

5. La punctul „V. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov” poziția „2. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov”, subpunctul „2.3. Serviciul Fiscal Orășenesc Codlea” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.3. Unitatea Fiscală Municipală Codlea”.

6. La punctul „V. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov” poziția „4. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita”, subpunctul „4.3. Serviciul Fiscal Orășenesc Gheorgheni” se modifică și va avea următorul cuprins: „4.3. Unitatea Fiscală Municipală Gheorgheni”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Structurile competente din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și unitățile fiscale subordonate acestora vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Nicoleta-Mioara Cîrciumaru

București, 11 noiembrie 2024.
Nr. 6.792.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea condițiilor de tipărire a buletinelor de vot
care vor fi utilizate la referendumul local din data de
8 decembrie 2024 din municipiul Giurgiu, județul Giurgiu**

Având în vedere Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr. 317 din 12.11.2024 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local nr. 145/30.05.2024 privind aprobarea organizării Referendumului local în vederea consultării cetățenilor Municipiului Giurgiu cu privire la construirea unui incinerator de deșeuri medicale sau alte tipuri de deșeuri,

observând prevederile art. 2 alin. (3), art. 15¹ alin. (6) și ale art. 35 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, modelul buletinului de vot pentru referendumul local prevăzut în anexa nr. 1B la aceeași lege, precum și dispozițiile art. 10 alin. (1) din Hotărârea Biroului Electoral Central pentru alegerea Președintelui României din anul 2024 nr. 6H/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea referendumurilor locale convocate la aceeași dată cu un tur de scrutin al alegerilor pentru Președintele României din anul 2024,

văzând Decizia Biroului Electoral Central pentru alegerea Președintelui României din anul 2024 nr. 146D din 10.11.2024,

ținând cont de necesitatea asigurării secretului votului alegătorilor care își vor exprima dreptul de vot la referendumul local din data de 8 decembrie 2024 din municipiul Giurgiu, județul Giurgiu,

luând în considerare prevederile art. 103 alin. (1) lit. i) și w) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Autoritatea Electorală Permanentă asigură aplicarea unitară a dispozițiilor legale referitoare la organizarea referendumurilor și veghează la respectarea legii privind organizarea și desfășurarea referendumurilor locale,

având în vedere prevederile art. 62 prima teză din Legea nr. 3/2000, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora această lege se completează în mod corespunzător cu prevederile Legii nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora condițiile de tipărire a buletinelor de vot se stabilesc prin hotărâre a Autorității Electorale Permanente,

în temeiul art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă condițiile de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local din data de 8 decembrie 2024 din municipiul Giurgiu, județul Giurgiu, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,

Toni Greblă

Contrasemnează:

Vicepreședinte,

Cosmin-Gabriel Popp

Vicepreședinte,

Vajda Zsombor

**Condițiile de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local
din data de 8 decembrie 2024 din municipiul Giurgiu, județul Giurgiu**

1. Cele două buletine de vot (câte unul pentru fiecare întrebare supusă referendumului) au 4 pagini fiecare, în format A5 (o foaie A4 pliată).

2. Pe prima pagină a fiecăruia dintre cele două buletine de vot (prima copertă) se imprimă stema României într-un spațiu grafic de 1,8 x 2,5 cm, sub care se înscrie mențiunea „ROMÂNIA”.

3. Pe prima pagină a buletinului de vot nr. 1, sub mențiunea „ROMÂNIA”, se înscriu următoarele: „BULETINUL DE VOT NR. 1 pentru Referendumul local din data de 8 decembrie 2024 asupra construirii unui incinerator de deșeuri medicale sau alte tipuri de deșeuri în intravilanul Municipiului Giurgiu”.

4. Pe prima pagină a buletinului de vot nr. 2, sub mențiunea „ROMÂNIA”, se înscriu următoarele: „BULETINUL DE VOT NR. 2 pentru Referendumul local din data de 8 decembrie 2024 asupra desființării Direcției Poliției Locale și reorganizării acesteia sub forma unui Compartiment funcțional, în cadrul Aparatului de specialitate al primarului”.

5. Mențiunile prevăzute pe prima pagină a fiecăruia dintre cele două buletine de vot (prima copertă) se tipăresc cu litere corp 20, Times New Roman.

6. A doua pagină a fiecăruia dintre cele două buletine de vot (prima pagină interioară) va rămâne goală.

7. Pe pagina a treia a buletinului de vot nr. 1 (a doua pagină interioară) se imprimă întrebarea „Sunteți de acord cu construirea unui incinerator de deșeuri medicale sau alte tipuri de deșeuri în intravilanul Municipiului Giurgiu?”, precum și pătratele, cu latura de 4 cm, cuprinzând afirmația, respectiv negația.

8. Pe pagina a treia a buletinului de vot nr. 2 (a doua pagină interioară) se imprimă întrebarea „Sunteți de acord cu desființarea Direcției Poliției Locale și reorganizarea ei sub forma unui Compartiment funcțional, în cadrul Aparatului de specialitate al primarului?”, precum și pătratele, cu latura de 4 cm, cuprinzând afirmația, respectiv negația.

9. Literele care compun întrebarea înscrisă pe pagina a treia a fiecăruia dintre cele două buletine de vot (a doua pagină interioară) se tipăresc cu corp 24, Times New Roman.

10. Literele care cuprind afirmația și negația din pătratele înscrise pe pagina a treia a fiecăruia dintre cele două buletine de vot (a doua pagină interioară) se tipăresc cu corp 48, Times New Roman, cu majuscule.

11. Ultima pagină a fiecăruia dintre cele două buletine de vot (coperta finală) va rămâne goală, pentru aplicarea ștampilei de control a secției de votare.

12. La imprimarea buletinelor de vot se utilizează cerneală neagră.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 570004